

ਸਿਵਲ. ਫੁਟਕਲ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਰਹਿਦੁਰ, /.

ਐਮ ਐਸ ਢਿਲੋਂ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੋ., ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,— ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਬਨਾਮ

ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ, - ਉੱਤਰਦਾਤਾ।

1963 ਦੀ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰ. 1685।

1964

ਅਗਸਤ 6

ਪੰਜਾਬ ਪੈਸੰਜਰਜ਼ ਐਂਡ ਗੁਡਜ਼ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ/ਲੈੱਟ (1952 ਦਾ XVI)- S.16—ਪੰਜਾਬ ਪੈਸੰਜਰਜ਼ ਐਂਡ ਗੁਡਜ਼ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼ (1952)-ਨਿਯਮ 28—ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਅੱਗੇ ਸੋਧ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ—/ਅਧਾਰਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਾ ਕਰਨ ਵਾਲਾ ਅਧਿਕਾਰੀ—ਕਮਿਸ਼ਨਰ—ਕੀ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਕੱਲੇ ਉਸ ਸਕੋਰ 'ਤੇ ਪਟੀਸ਼ਨ.

ਠੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਪੰਜਾਬ ਪੈਸੰਜਰਜ਼ ਐਂਡ ਗੁਡਜ਼ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ ਵਿਚ ਸੋਧ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਸ਼ੱਕ ਨਹੀਂ ਕਿ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਕ ਅਖਤਿਆਰੀ ਉਪਾਅ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਿਸੇ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਨਿਯਮ 25 ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ Y ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਐਕਟ ਦੇ ਸੈਕਸ਼ਨ 15 ਵਿੱਚ ਇਹ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਕਿਸੇ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਜ਼ਰੂਰੀ ਕੋਰਲ ਲੈਰੀ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਰੀਵਿਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ. ਧਾਰਾ 16 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 28 'ਤੇ ਹੁਣ ਜੇ ਬੇੜੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਵਿਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਸ਼ਰਤ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤਾਂ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੇ.

• ਭਾਰਤ ਦੇ ਸੰਵਿਧਾਨ ਦੇ ਅਨੁਛੇਦ 226 ਅਤੇ 227 ਦੇ ਤਹਿਤ ਪਟੀਸ਼ਨ, ਜੋ ਕਿ ਸਰਟੀਓਰੀ ਦੀ ਪ੍ਰਕਿਰਤੀ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਇਕਾਈ ਹੈ। ਮੰਦਾਮਸ ਜਾਂ ਕੋਈ ਹੋਰ ਇਕਾਈ, ਆਦੇਸ਼ ਜਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਕ੍ਰਮਵਾਰ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1963 ਅਤੇ 20 ਅਗਸਤ, 1963 ਅਤੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਆਰਡਰ, ਮਿਤੀ 6 ਦਸੰਬਰ, 1961 ਦੇ ਤਾਲਾਬ ਨੰਬਰ 2 ਅਤੇ 3 ਦੇ ਆਦੇਸ਼ਾਂ ਨੂੰ ਰੱਦ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਜਾਰੀ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇ।

ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾਵਾਂ ਦੇ ਵਕੀਲ ਭਾਗੀਰਥ ਦਾਸ ।

ਐਸ ਆਰ ਸ਼ਰਮਾ, ਐਡਵੋਕੇਟ, /, ਉੱਤਰਦਾਤਾਵਾਂ ਲਈ।

ਆਰਡਰ ਕਰੋ

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ, ਜੇ.-ਇਨ੍ਹਾਂ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੰ: 1685, 1686 ਅਤੇ 1687 ਆਫ 1963 ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਕਰਨ ਲਈ ਪੈਦਾ ਹੋਣ ਵਾਲਾ ਕਾਨੂੰਨ ਦਾ ਆਮ ਸਵਾਲ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਪੰਜਾਬ ਪੈਸੰਜਰਜ਼ ਐਂਡ ਗੁਡਜ਼ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਐਕਟ, 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਕਮਿਸ਼ਨ ਖਾਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣਕਰਤਾ ਨੇ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ?

ਸ਼ਮਸ਼ੇਰ
ਬਹਾਦੁਰ ਜੇ.

ਇਨ੍ਹਾਂ ਤਿੰਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਵਿੱਚ ਤੱਥਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਕੋਈ ਬੁਨਿਆਦੀ ਅੰਤਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਸਿਵਾਏ ਇਹ ਕਿ ਇਹ ਤਿੰਨ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਮੁਲਾਂਕਣ ਸਾਲਾਂ 1959-60, 1960-61 ਅਤੇ 1961-62 ਨਾਲ ਸਬੰਧਤ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੰ: 1685 ਆਫ 1963 ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿਚ ਸਿਰਫ ਤੱਥ ਦੇਣਾ ਹੀ ਕਾਫੀ ਹੋਵੇਗਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਢਿੱਲੋਂ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੰਪਨੀ ਹੈ ਜੋ ਮੋਟਰ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਦੇ ਕਾਰੋਬਾਰ ਨਾਲ ਜੁੜੀ ਹੋਈ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਬੁਢਲਾਡਾ-ਸਰਦੂਲਗੜ੍ਹ ਅਤੇ ਭੀਖੀ-ਰਿਓਂਦ ਵਿਚਕਾਰ ਬੁਢਲਾਡਾ-ਬੋਹਾ ਦੇ ਵਿਚਕਾਰ ਸਟੇਜ ਗੱਡੀਆਂ ਚਲਾ ਰਿਹਾ ਹੈ, ਦੋਵੇਂ ਕੱਚੇ ਰਸਤੇ ਹਨ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਇਹਨਾਂ ਦੇ ਵੱਖ-ਵੱਖ ਰੂਟਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਹਰੇਕ 'ਤੇ ਇੱਕ ਵਾਪਸੀ ਯਾਤਰਾ ਦੇ ਨਾਲ ਸਿਰਫ ਦੋ ਪਰਮਿਟਾਂ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰ ਰਿਹਾ ਹੈ। ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਯਾਤਰੀਆਂ ਦੀਆਂ ਟਿਕਟਾਂ 'ਤੇ ਚਿਪਕਣ ਵਾਲੀਆਂ ਮੋਹਰ ਲਗਾ ਕੇ ਯਾਤਰੀ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਰਿਹਾ ਸੀ। ਪੰਜਾਬ ਪੈਸੰਜਰਜ਼ ਐਂਡ ਗੁਡਜ਼ ਟੈਕਸੇਸ਼ਨ ਰੂਲਜ਼ 1952 ਦੀ ਧਾਰਾ 9 ਦਾ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਦੇ ਤਹਿਤ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਜਾਂ ਤਾਂ ਟਿਕਟ ਜਾਂ ਰਸੀਦ 'ਤੇ ਮੋਹਰ ਲਗਾ ਕੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ 'ਤੇ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਛਾਪੇ ਗਏ, ਉੱਕਰੀ, ਉੱਕਰੀ ਜਾਂ ਚਿਪਕਣ ਵਾਲੀ ਮੋਹਰ ਲਗਾਈ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਐਕਟ, ਜਾਂ ਜਿੱਥੇ ਅਜਿਹੀਆਂ ਚਿਪਕਣ ਵਾਲੀਆਂ ਸਟੈਂਪਾਂ ਉਪਲਬਧ ਨਹੀਂ ਹਨ ਜਾਂ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਟੈਕਸ ਮਾਲਕ ਦੁਆਰਾ ਬਾਅਦ ਦੇ ਨਿਯਮਾਂ ਵਿੱਚ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਸਰਕਾਰੀ ਖਜ਼ਾਨੇ ਵਿੱਚ ਨਕਦੀ ਵਿੱਚ ਜਮ੍ਹਾਂ ਕੀਤਾ ਜਾਵੇਗਾ।

ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ, ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਐਡੇ ਸਿਵ ਸਟੈਂਪ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕਰਨ ਦਾ ਤਰੀਕਾ ਵਰਤਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਅਤੇ

ਸਮਸ਼ੇਰ ਰਹਿਦੁਰ, /
 ਐਮ ਐਸ ਵਿੱਲੋ ਟਰਾਂਸਪੋਰਟ ਕੋ.,
 ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ,
 ਬਨਾਮ
 ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਅਤੇ ਹੋਰ,
 ਸ਼ਰਸ਼ੇਰ ਬਹਾਦੁਰ ਜੋ

ਸਬੰਧਤ ਸਾਲ ਦੇ ਦੌਰਾਨ ਰੁਪਏ ਦੇ ਮੁੱਲ ਦੇ ਸਟੈੱਪ. ਯਾਤਰੀ ਟਿਕਟਾਂ 'ਤੇ 13,334.68 ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ। 6 ਦਸੰਬਰ, 1961 ਦੇ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦੁਆਰਾ, ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਨੇ ਇੱਕ ਦੇਸ਼ ਰਾਜ ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੇ ਬਿਆਨਾਂ ਦੇ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਇੱਕ ਪੱਖਪਾਤੀ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਅਤੇ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਦੀ ਗਣਨਾ ਕੀਤੀ ਗਈ। 31,666.66 ਪੀ. ਰੁਪਏ ਦੀ ਅੰਦਾਜ਼ਨ ਕੁੱਲ ਰਸੀਦਾਂ 'ਤੇ. 1,90,000 ਇਸ ਸਾਬਕਾ ਪੱਖ ਦੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਾਇਰ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਜਿਸਦੀ ਸੁਣਵਾਈ 30 ਅਪ੍ਰੈਲ, 1963 ਨੂੰ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਨੂੰ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਅਤੇ ਇਸ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿਉਂਕਿ ਨਿਰਧਾਰਿਤ ਟੈਕਸ ਦੀ ਰਕਮ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਦੁਆਰਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਪਟੀਸ਼ਨਰ

ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਤਹਿਤ: -

ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਦੁਆਰਾ ਦਰਸਾਏ ਗਏ ਅਪੀਲੀ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਪਏਗੀ ਜਿਸ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਅਪੀਲ ਕੀਤੀ ਗਈ ਕਿਸੇ ਵੀ ਆਦੇਸ਼ ਦੇ ਪਾਸ ਹੋਣ ਦੇ 60 ਦਿਨਾਂ ਦੇ ਅੰਦਰ ਅੰਦਰ ਦਰਸਾਈ ਜਾਵੇਗੀ।

ਬਸ਼ਰਤੇ ਕਿ ਅਜਿਹੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਉਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ:

ਬਸ਼ਰਤੇ ਅੱਗੇ ਕਿ ਅਜਿਹੀ ਅਥਾਰਟੀ, ਜੇਕਰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਹੈ ਕਿ ਕੋਈ ਮਾਲਕ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਵਿੱਚ ਅਸਮਰੱਥ ਹੈ, ਲਿਖਤੀ ਰੂਪ ਵਿੱਚ ਦਰਜ ਕੀਤੇ ਜਾਣ ਵਾਲੇ ਕਾਰਨਾਂ ਕਰਕੇ, ਅਜਿਹੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤੇ ਬਿਨਾਂ ਇੱਕ ਅਪੀਲ ਦਰਜ ਕਰ ਸਕਦਾ ਹੈ।

ਸੈਕਸ਼ਨ 16 ਦੇ ਤਹਿਤ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਇੱਕ ਕਮਿਸ਼ਨ ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ ਹੈ, ਜੋ "ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਪ੍ਰਸਤਾਵ ਦੇ, ਜਾਂ, ਉਸ ਨੂੰ ਨਿਰਧਾਰਤ ਤਰੀਕੇ ਨਾਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ, ਕਿਸੇ ਵੀ ਕਾਰਵਾਈ ਦਾ ਰਿਕਾਰਡ ਮੰਗ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜੋ ਪਹਿਲਾਂ ਲੰਬਿਤ ਹੈ ਜਾਂ ਕਿਸੇ ਦੁਆਰਾ ਨਿਪਟਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਐਕਟ ਦੇ ਅਧੀਨ ਉਸ ਦੇ ਅਧੀਨ ਹੋਰ ਅਥਾਰਟੀ ਅਜਿਹੀ ਕਾਰਵਾਈ ਜਾਂ ਇਸ ਵਿੱਚ ਕੀਤੇ ਗਏ ਕਿਸੇ ਆਦੇਸ਼ ਦੀ ਕਾਨੂੰਨੀਤਾ ਜਾਂ ਯੋਗਤਾ ਬਾਰੇ ਆਪਣੇ ਆਪ ਨੂੰ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਅਤੇ ਇਸ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਅਜਿਹੇ ਆਦੇਸ਼ ਪਾਸ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ ਜੋ ਉਹ ਉਚਿਤ ਸਮਝੇ।

ਇਹ ਦੇਖਿਆ ਜਾਵੇਗਾ ਕਿ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਤੋਂ ਬਣਾਉਣ ਲਈ ਕੋਈ ਵਿਵਸਥਾ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਲਈ ਉਚਿਤ ਹੈ। ਮੰਨਿਆ, ਪਟੀਸ਼ਨਰ ਨੇ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਹੈ ਅਤੇ ਹਾਲਾਂਕਿ ਉਸ ਦੀ ਅਪੀਲ ਵੀ ਪਹਿਲਾਂ ਇਸ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਖਾਰਜ ਕਰ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਕੋਈ ਟੈਕਸ ਨਹੀਂ ਹੈ।

ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, 3 ਦਸੰਬਰ, 1962 ਨੂੰ ਸਿਵਲ ਰਿੱਟ ਨੰਬਰ 784 ਆਫ਼ 1962 ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਆਦੇਸ਼ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਉਸ ਨੂੰ ਪਹਿਲਾਂ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਦੀ ਲੋੜ ਤੋਂ ਬਿਨਾਂ ਸੁਣਵਾਈ ਕੀਤੀ ਜਾਵੇ।

ਰਿਲਾਇੰਸ ਨੂੰ ਮੁਲਾਂਕਣ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਉਨ੍ਹਾਂ ਨਿਯਮਾਂ 'ਤੇ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਜੋ ਧਾਰਾ 22 ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਐਕਟ ਦੇ ਤਹਿਤ ਬਣਾਏ ਗਏ ਹਨ। ਧਾਰਾ 22 ਦੀ ਉਪ ਧਾਰਾ (2) ਦੀ ਧਾਰਾ (ਜੀ) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਰਾਜ ਸਰਕਾਰ ਕਰ ਸਕਦੀ ਹੈ। ਨਿਯਮ, *ਹੋਰ ਗੱਲਾਂ ਦੇ ਨਾਲ*, "ਉਸ ਢੰਗ ਨਾਲ ਨਿਰਧਾਰਤ ਕਰਨ ਲਈ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਰਜ਼ੀ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ ਹੈ"। ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸੰਬੰਧਿਤ ਨਿਯਮ ਨਿਯਮ 28 ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ "ਨਿਯਮ 25 ਅਤੇ 26 ਦੇ ਉਪਬੰਧ .ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਲਈ ਹਰੇਕ ਅਰਜ਼ੀ 'ਤੇ - *ਪਰਿਵਰਤਨਸ਼ੀਲ ਪਰਿਵਰਤਨ ਨੂੰ ਲਾਗੂ ਕਰਨਗੇ* "। ਨਿਯਮ 25 ਵਿੱਚ, ਜੋ ਅਪੀਲ ਨਾਲ ਸਬੰਧਿਤ ਹੈ, ਧਾਰਾ (3) ਕਹਿੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਜਾਂ ਉਸਦਾ ਏਜੰਟ ਇਸ ਮੈਮੋਰੈਂਡਮ ਦੀ ਪੁਸ਼ਟੀ ਕਰੇਗਾ ਕਿ ਟੈਕਸ ਅਤੇ ਜੁਰਮਾਨੇ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਜਾਂਦੀ ਹੈ ਕਿ ਨਿਯਮ 28 ਦੇ ਅਧੀਨ ਸੰਸ਼ੋਧਨਾਂ ਦੇ ਸਬੰਧ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਸਮਾਨ ਉਪਬੰਧ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾਣਾ ਚਾਹੀਦਾ ਹੈ। ਇਹ ਦਲੀਲ, ਮੇਰੇ ਵਿਚਾਰ ਵਿੱਚ, ਸਵੀਕਾਰਯੋਗ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਇੱਕ ਗੱਲ ਤਾਂ ਇਹ ਹੈ ਕਿ ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਸੋਧ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਵਿੱਚ ਸੁਣਵਾਈ ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਲਈ ਕੋਈ ਸ਼ਰਤ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਕੋਈ ਸ਼ਕਤੀ ਨਹੀਂ ਹੈ। ਬਿਨਾਂ ਸ਼ੱਕ, ਧਾਰਾ 16 ਦੇ ਅਧੀਨ ਇੱਕ ਪਟੀਸ਼ਨ ਇੱਕ ਅਖ਼ਤਿਆਰੀ ਉਪਾਅ ਹੈ ਪਰ ਇਸ ਤੋਂ ਇਹ ਅੰਦਾਜ਼ਾ ਨਹੀਂ ਲਗਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਅਥਾਰਟੀ ਕੋਲ ਅਜਿਹੀਆਂ ਸ਼ਰਤਾਂ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਹੈ ਜੋ ਕਾਨੂੰਨ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਮਾਣਿਤ ਨਹੀਂ ਹਨ। ਨਿਯਮ 25 ਅਤੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਐਕਟ ਦੀ ਧਾਰਾ 15 ਦੇ ਪਹਿਲੇ ਉਪਬੰਧ ਦੇ ਤਹਿਤ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਜੋ ਕਹਿੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਕਿਸੇ ਅਥਾਰਟੀ ਦੁਆਰਾ ਕੋਈ ਅਪੀਲ ਓਦੋਂ ਤੱਕ ਨਹੀਂ ਮੰਨੀ ਜਾਵੇਗੀ ਜਦੋਂ ਤੱਕ ਇਹ ਸੰਤੁਸ਼ਟ ਨਹੀਂ ਹੁੰਦਾ ਕਿ ਟੈਕਸ ਦਾ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਨਿਯਮ 25 ਅਤੇ 26 ਸੰਸ਼ੋਧਨ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਲਾਗੂ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ "*ਮੁਟਾਟਿਸ ਸੁਟਾਨਡਿਸ*" ਜੋ ਕਿ ਸ਼ੌਰਟਰ ਆਕਸਫੋਰਡ ਡਿਕਸ਼ਨਰੀ ਵਿੱਚ ਪਰਿਭਾਸ਼ਿਤ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿਸਦਾ ਅਰਥ ਹੈ "ਬਦਲੀ ਜਾ ਰਹੀ ਚੀਜ਼ ਜਿਸ ਨੂੰ ਬਦਲਿਆ ਜਾਣਾ ਹੈ, ਭਾਵ ਜ਼ਰੂਰੀ ਤਬਦੀਲੀ ਨਾਲ" ਨਿਯਮ 25 ਅਤੇ 26, ਦੂਜੇ ਸ਼ਬਦਾਂ ਵਿੱਚ, ਅਜਿਹੇ ਬਦਲਾਅ ਦੇ ਨਾਲ ਪੜ੍ਹੇ ਜਾਣੇ ਚਾਹੀਦੇ ਹਨ ਜੋ ਇਸਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਉਪਬੰਧਾਂ ਅਤੇ ਇਸਦੇ ਅਧੀਨ ਬਣਾਏ ਗਏ ਨਿਯਮਾਂ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਲਿਆਉਣ ਲਈ ਪੇਸ਼ ਕੀਤੇ ਜਾਣੇ ਹਨ। ਹਾਲਾਂਕਿ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਸ਼ਰਤ ਅਪੀਲ ਦੇ ਮਾਮਲੇ ਵਿੱਚ ਜਾਇਜ਼ ਹੈ, ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਹੀ ਪ੍ਰਦਾਨ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ, ਇਸ ਨੂੰ ਇੱਕ ਰੀਵੀਜ਼ਨ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦੀ ਸੁਣਵਾਈ ਵਿੱਚ ਇੱਕ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸਿੱਟਾ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਸ਼੍ਰੀ ਸ਼ਰਮਾ ਦੁਆਰਾ ਉੱਤਰਦਾਤਾ ਲਈ, *ਬਰਮਾਹ-ਸ਼ੇਲ ਵਿੱਚ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਦੇ ਸਮਾਨਤਾ* 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਹੈ।

ਆਇਲ ਸਟੋਰੇਜ਼ ਕੰਪਨੀ ਬਨਾਮ ਪੰਜਾਬ ਰਾਜ (1) ਕਿ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੇ ਸੰਬੰਧ ਵਿੱਚ ਸ਼ਰਤ ਨੂੰ ਨਿਯਮ 28 ਵਿੱਚ ਪੜ੍ਹਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਅਥਾਰਟੀ ਵਿੱਚ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਦੀ ਧਾਰਾ 21 ਵਿੱਚ "ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਮੇਂ" ਸ਼ਬਦ ਪੰਜਾਬ ਜੈਨਲ - ਸੇਲਜ਼ ਟੈਕਸ ਐਕਟ ਨੂੰ ਸੋਧਣ ਲਈ ਪਟੀਸ਼ਨ ਦਾਇਰ ਕਰਨ ਲਈ 90 ਦਿਨਾਂ ਦੀ ਪਾਬੰਦੀ ਲਗਾਉਣ ਵਾਲੀ ਰਿਵਾਈਜ਼ਿੰਗ ਅਥਾਰਟੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਉਣ ਲਈ ਸਮਝਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ। ਮੇਰੀ ਰਾਏ ਵਿੱਚ, ਇਸ ਅਥਾਰਟੀ ਦੀ ਵਰਤੋਂ ਜਵਾਬਦੇਹ ਲਈ ਵਿਦਵਾਨ ਵਕੀਲ ਦੁਆਰਾ ਕੀਤੀ ਗਈ ਤਜਵੀਜ਼ ਦੇ ਸਮਰਥਨ ਵਜੋਂ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਧਾਰਾ 16 ਅਤੇ ਨਿਯਮ 28 'ਤੇ ਹੁਣ ਜੋ ਬੇੜੀ ਲਗਾਉਣ ਦੀ ਮੰਗ ਕੀਤੀ ਜਾ ਰਹੀ ਹੈ, ਉਸ ਨੂੰ ਇਸ ਸਧਾਰਨ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਠਹਿਰਾਇਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਮੁਲਾਂਕਣ ਕੀਤੇ ਟੈਕਸ ਦੇ ਭੁਗਤਾਨ ਦੀ ਪੂਰਵ-ਲੋੜ ਧਾਰਾ 16 ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਦਾਨ ਨਹੀਂ ਕੀਤੀ ਗਈ ਹੈ ਅਤੇ ਨਿਯਮ ਬਣਾਉਣ ਦੀ ਸ਼ਕਤੀ ਇਸ ਤੋਂ ਬਾਹਰ ਨਹੀਂ ਜਾ ਸਕਦੀ। ਐਕਟ ਵਿੱਚ ਇਸ ਧਾਰਾ ਦੀਆਂ ਖਾਸ ਸ਼ਰਤਾਂ।

0

ਮੈਂ ਇਸ ਅਨੁਸਾਰ ਇਹ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਦਾ ਪਟੀਸ਼ਨਕਰਤਾ ਨੂੰ ਸੁਣਵਾਈ ਕਰਨ ਤੋਂ ਇਨਕਾਰ ਕਰਨਾ ਜਾਇਜ਼ ਨਹੀਂ ਸੀ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਹਨਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਨੂੰ ਮਨਜ਼ੂਰੀ ਦੇਵਾਂਗਾ ਅਤੇ ਕਮਿਸ਼ਨਰ ਨੂੰ ਕਾਨੂੰਨ ਦੇ ਅਨੁਸਾਰ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ 'ਤੇ ਫੈਸਲਾ ਕਰਨ ਲਈ ਨਿਰਦੇਸ਼ ਦਿਆਂਗਾ। ਇਨ੍ਹਾਂ ਪਟੀਸ਼ਨਾਂ ਦੇ ਖਰਚੇ ਬਾਰੇ ਕੋਈ ਹੁਕਮ ਨਹੀਂ ਹੋਵੇਗਾ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ। ਸਾਰੇ ਵਿਹਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ-

ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

ਰਮਨਪ੍ਰੀਤ ਕੌਰ